

's-Gravendijkwal: Stand van Zaken april 2005

Uitgewerkte tekst van het inspreken bij Raadscommissie Bestuur en Veiligheid in haar Openbare vergadering (vragenhalftuurtje) van 21 april 2005, namens B.O.O.G., door Jeanne Hogenboom (Secretaris Beleidszaken).

0. Inleiding

In de eerste plaats wordt de Cie. bedankt voor de geboden gelegenheid om bij te praten. Wij hadden dat vorige keer afgesproken en zijn blij dat de raadsleden zich op de hoogte willen blijven stellen van ontwikkelingen in onze straat.

"U heeft onze briefwisseling ontvangen: onze brief van 20 februari en het antwoord dat wij gisteren ontvingen van de wethouder.

Ik wil 3 dingen doen:

- de brief van de wethouder heel kort van kritische opmerkingen voorzien
- een aantal verschijnselen signaleren
- oplossingsrichtingen aangeven.

Alles in het kort, ik zal u binnen afzienbare tijd een meer uitgewerkte reactie zenden.

1. de brief van de wethouder over acties op de 's-Gravendijkwal

- de wethouder noemt **twee (!)** wijkveiligheidscoördinatoren en meldt dat zij onze aanspreekpunten en **contactpersonen** zijn. Dat is fijn, maar sinds een voorlichtingsbijeenkomst begin december hebben wij niets meer van deze ambtenaren vernomen. Een poging tot afspraak werd afgewimpeld. Wat **doen** zij ?
- uit de brief blijkt dat veel werk wordt verzet door de politie, dat hadden wij zelf ook al gesignaleerd. En deze tak van ambtenaren is behoorlijk informerend, hoewel...aan beide zijden van de straat loopt dat niet gelijk op.
- het **wijkinterventieteam** scant de straat...aan de **centrumzijde**...en wat gebeurt er met de uitkomsten hiervan ?
- de resultaten van project **Drugs in Kleur**, waar 's-Gravendijkwal aan meewerkt, worden benut...aan de **centrumzijde**, want het project loopt maar in de helft van de straat.
- een roemrucht pand, van **The Shaft**, wordt inderdaad danig verbouwd. De wethouder meldt dat er een **vergunningenkwestie** speelt. Maar B.O.O.G. heeft bezwaar gemaakt tegen de gevraagde seksvergunning en een bewoner (particulier) ontving een brief van wethouder **Pastors**, waaruit blijkt dat een seksvergunning reeds is geweigerd, o.a. *omdat er op de 's-Gravendijkwal wel genoeg van dit soort zaken zit.* Met die uitspraak zijn wij natuurlijk blij, maar is dit dan ook **beleid** ? Weet de stadsmarinier (1 van de **2 (!)**) dat dan niet of is dit iets anders? Een reactie op de namens B.O.O.G. ingediende bezwaarschriften is overigens niet gekregen.
- de **Huiskamer van DeltaBouman** en onze inspanning om andere opvanghuizen 'in de hand te helpen houden' wordt toch nog steeds ad hoc aangepakt en wij vrezen dat het **mechanisme 'deelnemen' in begeleidingscommissie** wel erg makkelijk als dooddoener wordt gehanteerd. En: kunt u zich voorstellen in hoeveel begeleidingscommissies wij dan wel niet zitting moeten gaan nemen ?

- de **rondleiding** die de wethouder noemt, voor GGD en SoZaWe, was wel gezellig, maar niet zo vrijblijvend als het klinkt in de brief. Aanvankelijk werden wij door GGD benaderd om een soort **straatconvenant** te gaan opbouwen. Mooi initiatief, dachten wij. Na een aantal gesprekken en -goedwillende- pogingen van GGD werd duidelijk dat er wel erg veel anderen met de 's-Gravendijkwal bezig waren en dat er nauwelijks gecommuniceerd werd. De GGD heeft nog wel SoZaWe betrokken en we proberen zeker tot een inventarisatie van probleempannen te komen, maar het gaat nu wel erg stroef met steeds uitgestelde afspraken.
- de wethouder heeft een **Bavo-uitbreiding tegengehouden**. Daar zijn wij haar dankbaar voor. We hadden dit al '**bij gerucht**' gehoord, maar waarom niet officieel ?
- op onze vraag over het **jongerenhotel** antwoordt de wethouder met informatie die in het allereerste krantenartikel al stond. Onze **vragen** - hoe **deze** ongelukkige plek gekozen kon worden en waarom belangrijke diensten daar niets van wisten - wordt **niet beantwoord**.

Tot zover de brief.

Valt het u ook op:

- hoe versnipperd alles is ?
- dat de maatregelen allemaal alleen op het terrein van deze wethouder liggen ?
- dat veel zaken wel *maatregelen* zijn, maar geen *beleidsmatige onderbouwing* hebben ?

Dat brengt mij op:

2. een aantal verschijnselen

Repeterend zien we in de 'geschiedenis' van de 's-Gravendijkwal een aantal verschijnselen. Ik zal die noemen en van een extra voorbeeld voorzien.

- Steeds weer: **de tweedeling in de straat**.

Nog een voorbeeld: ons verzoek om een **moratorium** op vergunningen, wordt door **beide deelgemeenten geheel anders** verwerkt. Delfshaven geeft een uitgebreide brief, waarin geen garanties worden afgegeven, maar wel beleid wordt omschreven. Nou wijkt die deelgemeente nog al eens van haar eigen beleid af, dus wij gaan hier niet rustig op slapen, maar toch. Van Centrumraad hebben wij *niets* vernomen. De voorbeelden op dit gebied zijn eindeloos en strekken zich zelfs uit tot straatverlichting en groenbeheer.

- Steeds weer: **verkokering** en tegenstelling tussen verschillende groepen ambtenaren (en wethouders)

Voorbeeld: de GGD wil meewerken, maar ontdekt dat wel erg veel anderen zich ermee bemoeien. Diezelfde GGD krijgt ook kritiek, blijkbaar verwachten diensten teveel van deze dienst. Tegelijkertijd wordt de GGD niet over alles geïnformeerd (doelbewust misschien ?). De stadsmariniers hebben nog nooit contacten met B.O.O.G. opgenomen...zoals gezegd: wijkveiligheidscoördinatoren geven wel een voorlichtingsavond over meldpunten en gebruikersruimtes, maar vallen dan stil.

Dit alles is meteen ook typerend voor het volgende verschijnsel:

- Steeds weer: **gebrek aan terugkoppeling** en **gebrek aan beleidsvorming**

- De interventieteams. Wat zijn hun (niet persoonlijke, natuurlijk) bevindingen ? Wat gebeurt er nu ? In het krantje van het Oude Westen geeft men een - tamelijk vaag,

ambtelijk - overzichtje. In dat van Middelland niet. Maar wat gebeurt er met de resultaten ? Hoe en in welke mate ondersteunen die de beleidsvorming of structurele aanpak van de problemen door het stadsbestuur ? Gebruiken de interventieteams onze 'bolletjeskaart', die veel teweeg bracht, door allerlei bestuurders, ambtenaren en diensten overdreven werd gevonden, maar toch eigenlijk nog steeds de meest complete straatscan vormt ?

- wij horen dat er overleg met de besturen van deelgemeenten plaatsvond. Oh ? En ? Wat kwam daaruit behalve een aantal lagere ambtenaren een dossier toedelen en het daarna laten stilvallen ? Waarschijnlijk is er wel meer gebeurd dan dat (dat hopen we natuurlijk), maar we zouden daar ook zo graag iets van **horen !**

- er heeft een onderzoek namens stadsmariniers plaatsgevonden. Er is ons in april een exemplaar van het rapport beloofd, nadat we erom vroegen (terwijl we toch meegewerkt hadden). Waar blijft dat rapport, waarvan het concept in december 2004 al klaar was, en vooral: wat gebeurt er nu mee?

- Overigens: voor de wijkpolitie maken wij op dit punt een uitzondering, zoals al gezegd.

En dan nog een verschijnsel:

- Steeds weer: **blinde vlekken van vakgebieden.**

- Bijvoorbeeld: de GGD-er/ SoZaWe-er/DeltaBouman-er die alleen maar in termen van **overlastgevende panden en mensen** wil praten en niet in termen van **overlast door concentratie** van opvanghuizen, verkeer daartussen, vervuiling eromheen, gecombineerd met prostitutie, gecombineerd met illegale kamerverhuur, enzovoorts, enzovoorts. Het is immers de concentratie van dit soort problemen op de 's-Gravendijkwal die voor ons betekent dat de grens van ons incasseringsvermogen is bereikt. Zoals u wel bekend is, maar ik herhaal het nog maar eens: wij streven niet naar een zonnig dorpsstraatje ergens achterin Groningen en wij accepteren dat leven in de grote stad ook probleemkanten heeft. Maar zovéél in één straat ?

- Een sterk voorbeeld van een blinde vlek: een vertegenwoordiger van SoZaWe die vindt dat een **Bavo-pand** waarin mensen mogen proberen zelfstandig te wonen, **niet mee mag tellen** bij de probleem panden. 'Waarom niet ?' 'Nou, dat **moeten** we zien als **gewoon** wonen.' De burens van datzelfde pand hebben een torenhoog overlastdossier en zijn bezig met een procedure om via de woningbouwvereniging uitzetting te krijgen. Daarbij gesteund (hopen wij!) door het interventieteam dat wat bleek om de neus bij deze bewoners aankwam zetten omdat ze zo geschrokken waren van wat ze in het Bavo-pand ernaast hadden aangetroffen. Maar meetellen mag niet.

- en over die **woningbouwverenigingen**...het problematische jongerenhotel (de jongerenfoyer) boven coffeeshop Sensi Smile, komt daar, omdat er een deal is gemaakt tussen een **hulpinstantie** en een woningbouwvereniging. Kortom: **doe wel en zie niet om je heen !**

Al met al, stellen wij voor dat u als **commissie** die niet alleen **veiligheid** in portefeuille heeft, maar **ook bestuur**, ons helpt richting oplossing van het **bestuurlijk vacuüm**, waarvan ik u nu weer de nodige voorbeelden heb gegeven en dat wij vanaf begin 2004 onder uw aandacht zijn gaan brengen.

3. Richtingen voor oplossingen

Bewoners van de 's-Gravendijkwal en met name het bestuur van B.O.O.G., blijven proberen zaken te signaleren, in kaart te brengen en te ondersteunen, laat dat duidelijk zijn. Ook proberen wij positieve zaken tot stand te brengen. Een paar voorbeelden daarvan: aanplant (die overigens door de plantsoendienst weer gerooid wordt); via DeltaBouman helpt een groep verslaafden om de straat schoon te houden; wij koppelen acties terug aan bijvoorbeeld wijkpolitie, proberen contact de 2 (!) bewonersorganisaties en de organisaties van aangrenzende straten te onderhouden; we melden overlast, enzovoorts. Kortom: we spelen onze rol van kritische en constructieve bewoners. Daar prijzen Delfshaven en de wethouder ons nog wel om !

En dan:

Rotterdam durft toch ? Dus waarom geen onconventionele maatregelen ?

Ik geef u en de stadsbestuurders een paar voorstellen in overweging:

- til de 's-Gravendijkwal **naar het niveau van het gehele college**. Wethouder Van den Anker doet best veel, maar **ook Geluk en Pastors** zijn direct verantwoordelijk. En dan hebben we het nog niet eens over de problemen met milieu, waarvoor echt binnen niet teveel jaren iets moet gebeuren. De geldpot die wethouder **Van Sluis** heeft binnengehaald voor de vervuilde randwegen, kan die bijvoorbeeld ook een beetje onze kant opkomen? De 's-Gravendijkwal telt meer (**6 !**) **verkeersbanen** dan de Coolsingel of grote delen van de Maasboulevard...

- introduceer een **vergunningenstelsel voor opvang** (of de weldoeners...). Het is nu zo dat **iedereen de voordeur open** kan zetten en soep kan gaan scheppen. Waarom eigenlijk ? Als de wethouder in haar brief schrijft dat wij de overlast van de Sisters of Charity maar moeten aanvaarden, hoe bedoelt zij dat dan ? Omdat de stad met deze organisatie geen subsidierelatie heeft ? Dat is voor ons natuurlijk **niet acceptabel**. Kan er met een vergunningenstelsel wel beter **controlerend opgetreden** worden of **woekering** worden tegengegaan ? Stel dan zo'n regeling in.

- dat **moratorium op vergunningen** vragen we niet voor niets. En we herhalen dat verzoek hier met nadruk. Want wij hebben hier te maken met een stad die op **geen enkele manier een overzicht** tot stand kan brengen van wat er in een bepaalde straat zit (voor de 's-Gravendijkwal is het beste nog steeds onze bolletjeskaart die via observatie ter plaatse tot stand kwam en die ook door enkele raadsleden is 'nagelopen'). Hoe kan zo'n stad het dan 'maken' om **toch nog vergunningen** voor iets anders dan gewone bewoning af te geven ?

- **maak beleid voor de 's-Gravendijkwal !!!**

Wij proberen een voorbereidende stap te zetten, door met de WOM een inventarisatieonderzoek te starten. De deelgemeenten lijken daarvoor misschien (!) te willen betalen. Als dat onderzoek er komt hebben we misschien iets meer. **Iets**, want eigenlijk is WOM een semi-ambtenarenorganisatie die wij niet konden uitkiezen en waarvan we **geen kwaliteitsgarantie** hebben. Dat project doen we dus, maar ook dat volgen we **kritisch**. En eerlijk gezegd denken wij dat dit **op stadsniveau** moet gebeuren. Ook Delfshaven stelt dat in haar brief waarmee werd gereageerd op ons verzoek om een moratorium op vergunningen.

4. Tenslotte

Zoals u nu wel van ons gewend bent: we volgen de zaken wel zeer kritisch, maar we willen ook graag richting oplossingen werken. Wij hopen dat u, als Commissie Bestuur en Veiligheid, met ons mee wilt denken en het college wilt vragen:

- een overall **beleidsplan voor 's-Gravendijkwal** te maken en
- het **bestuurlijk vacuüm** niet langer te laten voorbestaan.

Nogmaals, dank voor uw aandacht en belangstelling. Als u het goed vindt, blijven we u informeren, en: komen kijken in onze straat, die ook heel mooi kan zijn, kan altijd.