



## 's-Gravendijkwal : wat heeft College van B&W toegezegd ?

### Memo

Aan: leden raadscommissies FIBS en ESHMV van de Rotterdamse gemeenteraad  
c.c.: wethouders Baljeu en Karakus; voorzitters DB Centrumraad en Delfshaven; dS+V  
d.d. 28 november 2007 (versie 1.3)  
van: B.O.O.G.- tunnelcommissie

### Achtergrond: hoe een mooi plaatje tot verwarring kan leiden



Het dS+V Leefbaarheidsplan 's-Gravendijkwal ("Quickscan", september 2007) stond op 17 oktober 2007 op de agenda van de gezamenlijke bijeenkomst van de raadscommissies FIBS en ESHMV.

B.O.O.G. heeft daar ingesproken.

Nadien is ons gebleken dat er verwarring was over wat door B&W is toegezegd en de mogelijkheden die de Quickscan o.i. opent. Doordat de Quickscan van dS+V op de voorzijde hetzelfde plaatje heeft als het rapport Win(ge)west van B.O.O.G. (januari 2007), hebben velen de Quickscan

aangezien voor het B.O.O.G. rapport. Dit bleek o.a. tijdens een bijeenkomst met vertegenwoordigers van de Leefbaar Rotterdam-fractie.

Die begrijpelijke verwarring, is voor de bewoners van 's-Gravendijkwal, Henegouwerlaan e.o. niet goed, zeker niet aan de vooravond van de raadsbespreking van de **Stadsvisie**. Daarom geven wij de kern van ons standpunt hier nog eens weer, aan de hand van de voorstellen uit de Quickscan en de ons bekende toezeggingen van B&W.

### 1. Fasering plannen nieuwe 's-Gravendijkwal

De Stadsvisie plaatst de 's-Gravendijkwal problemen buiten en misschien ook achteraan die van de tunnelprojecten (onze "vrees"). Uit de aanbiedingsbrief van het college van B&W bij de Quickscan kan worden opgemaakt dat er vaart in de ontwikkelingen zit en wethouder Baljeu stelt dat de 's-Gravendijkwal-aanpak bovenop de tunnels staat en kwa planning daar los van is (onze "hoop"). Daarin zit een tegenstelling?

### B.O.O.G. standpunt fasering:

#### a. relatie tunnelopties

Niet achteraan plaatsen na de andere tunnelprojecten. In plaats van in 2 fasen, liever in 1 ronde (**in één klap**). Nauwkeurige samenhang met ventwegen (planning 2009) en binnenconstructie (planning onduidelijk) is nodig, om te voorkomen dat investering in ventwegen wordt opgebroken voor binnenconstructie. De ventwegen eerst en lang daarna de binnenbakken aanpakken, betekent een toezegging van een riool/barriere-met-gouden-randje?

#### b. toezeggingen B&W

Contacten met en toezeggingen van B&W - in casu de wethouders Baljeu en Karakus - zijn positief ervaren.

De toezeggingen betreffen volgens B.O.O.G. :

1. B&W zal tijdens voorjaarsreces een verder uitgewerkt plan bespreken, met daarin de uitwerking van overkapping en de problemen van de kruisingen (17-10-07, raadsie. FIBS/ESHMV)
2. Voor ventwegen is budget beschikbaar (brief B&W aanbieding Quickscan, 24-9-07; 17-10-07, raadsie. FIBS/ESHMV)
3. Budget voor aanpak 's-Gravendijkwal/Henegouwerlaan is niet gebonden aan het budget voor tunnels. Het is extra, bovenop de tunnelplannen. Het zal tzt bij de investeringsbegroting worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

- (17-10-07, raadsclie. FIBS/ESHMV. B.O.O.G. heeft de toezegging "extra" 3x uit de mond van de wethouder opgetekend, maar het staat niet in het verslag.)
4. Bijdragen voor ontwikkeling 's-Gravendijkwal is ook te verwachten uit VIP Erasmus MC (zuidzijde 's-Gravendijkwal bij tunnelingang), mededeling wethouder Karakus.  
(17-10-07, raadsclie. FIBS/ESHMV. Door B.O.O.G. opgetekend, maar evenmin in het verslag terug te vinden. Dit is ook bij een bezoek aan de bewoners door deze wethouder als mogelijkheid geschetst.)
5. Betrokkenheid van bewoners wordt doorgezet.  
(brief B&W aanbidding Quickscan, 24-9-07; 17-10-07, raadsclie. FIBS/ESHMV)

## **2. Invulling nieuwe 's-Gravendijkwal**

De Quickscan schetst twee varianten voor mogelijke aanpak van de 's-Gravendijkwal en Henegouwerlaan. De 2e variant is opgenomen voor de gedachtevorming. Zowel dS+V, als B.O.O.G. tunnelcommissie, als wethouder gaven tijdens het overleg over de Quickscan de voorkeur aan variant 1. Natuurlijk is er nog veel onderzoek nodig. B.O.O.G. heeft er vertrouwen in dat de vorm van overleg die nu met dS+V is gevonden kan worden voortgezet. De aanbevelingen van dS+V voor de Leefbaarheid van de 's-Gravendijkwal en aangrenzende wijken gaan verder en zijn door de bewoners positief ervaren. Maar daar komt B.O.O.G. later op terug. Voor dit memo is de invulling van **tunnelvariant 1** van belang. Hoe ziet die er uit en wat vindt B.O.O.G. ervan ?

### **2.a. Doorsnede & inrichting nieuwe 's-Gravendijkwal**

Quickscan dS+V *mogelijke verdere uitwerking overkapping* (par. 3.2. variant 1).

B.O.O.G. standpunt:

- in principe positief** voor deze variant.
- waar technisch mogelijk **afdekking niet hoger dan maaiVELD** om barrièrewerking echt op te heffen.
- herinrichting ontstane gebied in nauw **overleg met bewoners**

### **2.b. Lengte nieuwe 's-Gravendijkwal**

Quickscan dS+V *'s-Gravendijkwal met doortrekken tunnelbak* (par. 3.2. variant 1)

B.O.O.G. standpunt:

- in principe positief** voor deze variant. Wat vooral lukt is de tekst: "*Het afdekken van de tunnelbak levert eenzelfde effect ter plekke op dan ondertunneling (orde grootte 9 dB(A)).*" (par.3.2., variant 1)
- verder dan in variant 1 is aangegeven doortrekken van de bestaande sleuf** richting Middellandkruising en Rochussenstraat, en daarmee
- maximale lengte van de voorgestelde afdekconstructie** (wat in de Quickscan geel is aangegeven, is dus niet genoeg!).
- hetzelfde** geldt voor het traject **Henegouwerlaan**.
- onderdoorgang van de **Middellandkruising verder onderzoeken**
- onderdoorgang **Rochussenstraat verder onderzoeken**. Mogelijkheid van fasering: later aanpakken, gekoppeld aan de ontwikkelingen van Erasmus MC. De complexiteit van deze kruising moet geen hindernis worden voor de voortgang van de overkapping van de rest van de route.